



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1980/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antonije Marinić iz Okučana, Stjepana Radića 14, OIB: 81605499914, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 81793146560, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški poslovni broj 25. Sp-771/2019-7 od 14. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog Telekoma d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški poslovni broj 25. Sp-771/2019-7 od 14. lipnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antonije Marinić iz Okučana, Stjepana Radića 14, OIB: 81605499914 (dalje: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke potrošač je oslobođen preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: Iskon Internet d.d., PT-Optima Telekom d.d., Hrvatski Telekom d.d., Financijska agencija, B2 Kapital d.o.o.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik HT-Hrvatski Telekom d.d. (dalje: vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) nalazi u tome što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te postoji proturječnost u odnosu na odlučne činjenice između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Uz navedeno da je počinjena i bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a. Navodi da je sud prvog stupnja propustio primijeniti odredbu čl. 24. st. 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) budući da nije izvršio uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike niti je pozvao vjerovnika da dostave dokaz o postojanju imovine potrošača. Kako sud nije utvrdio postoji li imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kn i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je pogrešno primijenio odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP kada je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača pod pretpostavkom da takva imovina postoji.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), u vezi s čl. 23. ZSP-a.

Nije počinjena ni bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a jer je utvrđeno činjenično stanje rezultat pravilno ocjene provedenih dokaza.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača bio u blokadi 1856 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (14. lipnja 2019.) bio u blokadi 1953 dana, te da ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje koja ukupno iznosi po osnovi glavnice 335,16 kn, da ima evidentirane sedam neizvršenih osnova za plaćanje koje je Fina temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) prestala izvršavati, a koje ukupno iznose 2.095,02 kn po osnovi glavnice, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a provjerom je utvrđeno da potrošač u posljednje tri godine nije imao plaću niti ikakvo drugo stalno novčano primanje, da je suvlasnik u ½ dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. 11012 k.o. Okučani, a koja

po svom opisu predstavlja obiteljsku kuću u kojoj potrošač živi. Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja te istovremeno osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kad je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da sud vanjskom provjerom utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira. Takva vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika treba dodati da vjerovnik potrošača ima obvezu dostaviti dokaz za svoje tvrdnje bez obzira da li osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili obavještava sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pogrešno žalitelj smatra kako se presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine. Upravo suprotno, svaki vjerovnik koji osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili tvrdi da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti mora svoje navode dokazati na način da dostavi dokaz iz kojeg bi sud mogao utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17892-1b685**

Kontrolni broj: **0901f-e1c0f-c0131**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.